



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 12 PŽ-377/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom SINDIKALNA STAMBENA ZADRUGA u stečaju, Zagreb, Trg bana J. Jelačića 15, OIB 35785996858, odlučujući o žalbi vjerovnika SEMIANA MEJAKA iz Zagreba, Horvaćanska cesta 53B, OIB 06845420734, kojeg zastupa punomoćnica Josipa Jurčić, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-740/2019-97 od 22. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Semiana Mejaka iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-740/2019-97 od 22. srpnja 2022. kojim se odbija zahtjev stečajnih vjerovnika Semiana Mejaka, Mike Belušića i Svjetlane Klobučar za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz točke 2. dnevnog reda skupštine kojom je utvrđeno da je skupština vjerovnika u skladu sa čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona donijela odluku da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnih postupaka protiv Svjetlane Klobučar i Semiana Mejaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-771/2022 i P-764/2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Bjelovaru, pobijanim je rješenjem poslovni broj St-740/2019-97 od 22. srpnja 2022. donesenim na skupštini vjerovnika održanoj 22. srpnja 2022. odbio zahtjev stečajnih vjerovnika Semiana Mejaka, Mike Belušića i Svjetlane Klobučar za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz točke 2. dnevnog reda skupštine kojom je utvrđeno da je skupština vjerovnika u skladu sa čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona donijela odluku da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnih postupaka protiv Svjetlane Klobučar i Semiana Mejaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-771/2022 i P-764/2022, uz obrazloženje da odluka nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

2. Protiv navedene odluke žalbu je podnio vjerovnik Semian Mejak te u istoj navodi da stečajna upraviteljica ni na koji način nije obavijestila stečajne vjerovnike o činjenicama zbog kojih je pokrenula parnične postupke, da je žalitelj tuženik u postupku pod poslovnim brojem P-771/2022 pa je upoznat sa detaljima tog postupka, da je pokretanje tog postupka potpuno neosnovano, da se radi o neosnovanoj tužbi koja će uzrokovati nepotrebne troškove pa će biti oštećeni stečajni vjerovnici te predlaže da ovaj sud usvoji žalbu te ukinе odluku skupštine vjerovnika od 22. srpnja 2022. kojom se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnih postupaka protiv Svjetlane Klobučar i Semiana Mejaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-771/2022 i P-764/2022.

3. Stečajna upraviteljica Snježana Hopp podnijela je odgovor na žalbu u kojem navodi da žalitelj nema pravo na žalbu jer odluka skupštine vjerovnika nije ukinuta, da pokrenuti sudski postupci P-771/2022 i P-764/2022 nisu protivni zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika već upravo suprotno, pokrenuti su radi interesa stečajnih vjerovnika te uz odobrenje skupštine vjerovnika, da će o osnovanosti pokretanja navedenih postupaka u konačnici odlučiti sud pred kojim se postupci vode, a troškovi vođenja postupaka ne terete stečajnu masu nego iz snosi stečajni vjerovnik Roje gradnja d.o.o. o čemu je skupština već ranije obaviještena te da se stečajna upraviteljica u podnesku od 27. srpnja 2022. očitovala se o razlozima za pokretanje postupaka P-771/2022 i P-764/2022.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je primjenom odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 78/15, 29/18, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

7. Iz podataka u spisu proizlazi sljedeće:

- da je skupština vjerovnika 22. srpnja 2022. donijela odluku da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnih postupaka protiv Svjetlane Klobučar i Semiana Mejaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-771/2022 i P-764/2022,

- da su vjerovnici Semian Mejak, Belušić Miko i Klobučar Svjetlana po punomoćnicima na skupštini predložili da sud na temelju odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a ukinе predmetnu odluku skupštine vjerovnika jer je protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika,

- da je sud rješenjem na skupštini vjerovnika odbio zahtjev stečajnih vjerovnika za ukidanje predmetne odluke uz obrazloženje da odluka nije protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika,

- da je stečajni vjerovnik Semian Mejak 1. kolovoza 2022. podnio žalbu na navedeno rješenje suda kojim je odbijen zahtjev za ukidanje predmetne odluke,
- da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-740/2019-105 od 19. rujna 2022. odbacio žalbu stečajnog vjerovnika Semiana Mejaka, pozivajući se na odredbu čl. 108. st. 3. SZ-a,
- da je ovaj sud odlukom poslovni broj PŽ-4472/2022-2 od 14. prosinca 2022. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-740/2019-105 od 19. rujna 2022. bez potrebe vraćanje na ponovni postupak te je uputio prvostupanjski sud da, nakon to odluku dostavi stečajnom dužniku i žalitelju, predmet vrati ovom sudu radi odluke o žalbi vjerovnika Semiana Mejaka na rješenje suda od 22. srpnja 2022. doneseno na skupštini vjerovnika kojim je odbijen zahtjev stečajnih vjerovnika Semiana Mejaka, Mike Belušića i Svjetlane Klobučar za ukidanjem odluke skupštine vjerovnika iz točke 2. dnevnog reda skupštine kojom je utvrđeno da je skupština vjerovnika u skladu sa čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona donijela odluku da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnih postupaka protiv Svjetlane Klobučar i Semiana Mejaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-771/2022 i P-764/2022.

8. Iz podataka u spisu proizlazi da su na skupštini vjerovnika održanoj 22. srpnja 2022. sudjelovali stečajni vjerovnici sa pravom glasa i to zamjenik ŽDO u Bjelovaru za Republiku Hrvatsku, Ministarstvo financija, Poreznu upravu, punomoćnici vjerovnika Svjetlane Klobučar, Mike Belušića i Semiana Mejaka te direktor vjerovnika Roje gradnja d.o.o., da iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, poslovni broj St-740/2019-32 od 11. svibnja 2021. proizlazi da su utvrđene tražbine višeg isplatnog reda vjerovnicima Republici Hrvatskoj u iznosu od 305.817,29 kn i u iznosu od 923.315,17 kn, Svjetlani Klobučar u iznosu od 157.485,18 kn, Miki Belušiću u iznosu od 986.840,68 kn, Semianu Mejaku u iznosu od 995.557,00 kn te vjerovniku Roje gradnja d.o.o. u iznosu od 68.927.547,49 kn, da je točka 2. dnevnog reda skupštine vjerovnika bila davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnih postupaka protiv Svjetlane Klobučar i Semiana Mejaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-771/2022 i P-764/2022, da se na skupštini vjerovnika glasovalo o točki 2. dnevnog reda te da su za davanje suglasnosti glasali stečajni vjerovnici Roje gradnja d.o.o. i Republika Hrvatska, a protiv davanja suglasnosti glasali su vjerovnici Semian Mejak, Svjetlana Klobučar i Mika Belušić, da je donesena odluka kojom je utvrđeno da je skupština vjerovnika u skladu sa čl. 105. st. 2. SZ-a donijela odluku da se daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za vođenje parničnih postupaka protiv Svjetlane Klobučar i Semiana Mejaka koji se vode kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem P-771/2022 i P-764/2022, da su punomoćnici vjerovnika Semiana Mejaka, Svjetlane Klobučar i Mike Belušića predložili da se na temelju odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a ukine odluka skupštine vjerovnika iz točke 2. jer je protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika budući da je stečajna upraviteljica opteretila stečajnu masu neopravdanim odvjetničkim troškovima za parnice koje je pokrenula bez prethodne suglasnosti skupštine vjerovnika, da je ta odluka protivna odredbi čl. 230. SZ-a, da se iz dostavljenih informacija u spisu od strane stečajne upraviteljice ne može utvrditi osnovanost postavljenih zahtjeva, njihov pravni temelj, kao niti činjenično stanje, koji su postavljeni, te ne može biti izgledno da su isti oportuni za stečajnu masu te da prije pokretanja navedenih parničnih postupak stečajna upraviteljica nije niti

predložila sazivanje skupštine vjerovnika. Nadalje se očitovala stečajna upraviteljica navodeći da nije oštetila stečajnu masu jer da troškovi tih postupaka ne idu na račun stečajne mase već ih snosi stečajni vjerovnik Roje gradnja d.o.o. Nakon toga je sud donio pobijanu odluku kojom je odbio zahtjev stečajnih vjerovnika Semiana Mejaka, Mike Belušića i Svjetlane Klobučar za ukidanjem odluke skupštine iz točke 2. donesene na skupštini vjerovnika 22. srpnja 2022., budući da nije protivna zajedničkom interesu protivnih vjerovnika.

9. Odredbom čl. 108. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika (st. 1.), o zahtjevu iz stavka 1. tog članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (st. 2.).

10. Dakle, stečajni sudac po zahtjevu vjerovnika ili stečajnog upravitelja, a iznimno i po službenoj dužnosti može ukinuti odluke skupštine samo ako su one u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, a da bi se to učinilo, bilo bi prije toga potrebno utvrditi u čemu su te odluke i s kojim zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika u suprotnosti, a podnositelj zahtjeva u svom zahtjevu za to treba dati uvjerljive razloge.

11. U konkretnom slučaju žalitelj kao stečajni vjerovnik u svom zahtjevu za ukidanje odluke skupštine navodi da je stečajna upraviteljica opteretila stečajnu masu neopravdanim odvjetničkim troškovima za parnice koje je pokrenula bez prethodne suglasnosti skupštine vjerovnika, da je ta odluka protivna odredbi čl. 230. SZ-a, da se iz dostavljenih informacija u spisu od strane stečajne upraviteljice ne može utvrditi osnovanost postavljenih zahtjeva, njihov pravni temelj, kao niti činjenično stanje, koji su postavljeni, da ne može biti izgledno da su isti oportuni za stečajnu masu te da prije pokretanja navedenih parničnih postupak stečajna upraviteljica nije niti predložila sazivanje skupštine vjerovnika.

12. Odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

13. U ovom postupku prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo iz čl. 104. SZ-a budući je skupštinu vjerovnika sazvao na prijedlog stečajnoga upravitelja, sukladno odredbi čl. 105. SZ-a stečajni sudac je vodio skupštinu vjerovnika na kojoj je sukladno odredbi čl. 106. i čl. 107. istog zakona donesena predmetna odluka. Iznos tražbine stečajnih vjerovnika koji su glasovali za predmetnu odluku (Republika Hrvatska u iznosu od 305.817,29 kn i u iznosu od 923.315,17 kn te Roje gradnja d.o.o. u iznosu od 68.927.547,49 kn) viši je od iznosa tražbine vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke (Svjetlana Klobučar u iznosu od 157.485,18 kn, Mika Belušić u iznosu od 986.840,68 kn, Semian Mejak u iznosu od 995.557,00 kn).

14. Pravilno utvrđuje prvostupanjski sud da predmetna odluka donesena na skupštini vjerovnika održanoj 22. srpnja 2022., ukidanje koje žalitelj zahtjeva, nije suprotna sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, čak što više, donesena odluka u interesu je stečajnih vjerovnika jer daje mogućnost povećanja stečajne mase, u slučaju da se u predmetnim postupcima uspije, slijedom čega će se postići cilj stečajnog postupka, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika.

15. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da je konkretna odluka donesena na skupštini vjerovnika suprotna interesu stečajnih vjerovnika jer navedeni razlozi ne predstavljaju povredu zajedničkih interesa stečajnih vjerovnika. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenično stanje na koje je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakon i donio pravilnu odluku o zahtjevu žalitelja, budući da nema uvjeta za primjenu odredbe čl. 108. SZ-a.

16. Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud odbio žalbu vjerovnika Semiana Mejaka kao neosnovanu i potvrdio pobijanu odluku donesenu na skupštini vjerovnika održanoj 22. srpnja 2022.

Zagreb, 7. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb318-fd6a8**

Kontrolni broj: **032ff-fb25a-2e4fd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.